The Substantive Bounds of Public Servants and the Absolute Hegemony of the Sovereign's Social Consensus under a Liberal Democratic Framework: A Critical Refutation of Formal Legalism and Institutional Cartels

Author : Sang-Jun Park

2. Abstract

This paper re-examines the primordial essence of popular sovereignty as enshrined in Article 1, Paragraph 2 of the Constitution of the Republic of Korea, and offers a scathing refutation of the formalistic legalism employed by entrenched public servants to subvert the will of the populace. Contemporary representative democracy suffers from a severe, inverted pathology where the three branches of government—the judiciary, legislature, and executive—wield their temporarily delegated and restricted authority as an absolute weapon against the sovereign people.

Through a systematic contrast between institutional dogmatism and the sovereign’s direct authority, this study demonstrates that statutory law is merely a lower-level administrative component and an auxiliary tool designed to protect human dignity and liberty within a liberal democracy. When public institutions weaponize constitutional independence to shield their own electoral fraud and malfeasance, they cease to function as legitimate instruments of state and instead degenerate into treasonous enterprises.

By analyzing empirical evidence, including prolonged judicial delays in election nullification lawsuits and mass popular resistance, this paper argues for the immediate implementation of a continuous, real-time approval-revocation system over elected officials. Furthermore, it validates the absolute, non-negotiable nature of the freedom of assembly as a direct expression of the sovereign's omnipotent state power, proving that all public servants must bow defenselessly before the common sense, virtue,

and explicit commands of the sovereign people to present the true direction of popular sovereignty.

- **Keywords**: Liberal Democracy, Popular Sovereignty, Social Consensus, Public Servants, Law as an Auxiliary Tool, Revocation System, Institutional Cartel, Formal Legalism

3. Introduction

Article 1, Paragraph 2 of the Constitution of the Republic of Korea declares, “The sovereignty of the Republic of Korea shall reside in the people, and all state authority shall emanate from the people.” This foundational covenant explicitly designates the 50 million citizens as the primordial creators, the sole sovereign, and the very substance of the state organism.

However, the contemporary political and judicial landscape exposes a deep, inverted pathology. Public servants, who have seized control of the state's auxiliary tools—the judiciary, legislature, and executive—routinely abuse their temporarily delegated and inherently restricted authority. They treat this limited stewardship as an absolute, private power, attempting to dominate, silence, and subjugate the very citizens who employ them, treating them like a subordinate class of slaves.

At the core of this systemic inversion lies the formalistic abuse and monopolization of the phrase "Rule of Law." As public administration has grown complex and heavily bureaucratized, public servants handling the legal apparatus have insulated themselves behind dense legal technicalities, procedural barriers, and institutional silos. In doing so, they systematically ignore and dismiss the public's general sentiment, moral standards, and common sense.

This represents a terrifying modern resurrection of Legalism (法家), the most oppressive ideology of the ancient Chinese Hundred Schools of

Thought, which utilized severe, mechanical codes solely for the ruler’s administrative convenience and the maintenance of dynastic tyranny. When law ceases to be an auxiliary tool protecting human dignity and liberty, mutating instead into an instrument of population control and a shield for the vested interests of bureaucrats, the core of liberal democracy crumbles into an illusion. The state must remember that it is a liberal democracy, not a formalistic legal cage. Law is a minor component and a means to realize liberal democracy, not the final destination or purpose itself.

This dogmatism and malfeasance by public servants reached a critical peak during national emergencies touching the core of sovereignty itself. For years, the 50 million sovereign citizens braved the bitter winter cold on the streets to demand a thorough eradication of treasonous electoral fraud. Yet, the counterfeit public servants entrenched in the National Assembly, the judiciary, and the National Election Commission mocked these demands as "conspiracy theories" and systematically suppressed all grievances.

Even when the head of the executive branch took decisive emergency measures in strict obedience to the sovereign's command to normalize the state and purge the corrupt system, these bureaucrats weaponized formal statutory texts to judicially condemn the act, seeking sentences as severe as life imprisonment or death through a judicial coup. This bitter reality, where the real subverters of sovereignty put the sovereign and patriots on trial, stems directly from the rigid absence of an institutional "error-checking and revocation system" through which citizens can continuously audit and discharge unfaithful public servants.

Thus, this study aims to clarify the primordial nature of popular sovereignty and demonstrate that all public duties across the legislature, judiciary, and executive must be unconditionally subordinate to the "social norms and common sense" forged by the citizens' everyday lives. It offers a comprehensive critique of formalistic legalism as a mere tool of subjugation and argues for the necessity of systemic brakes—such as an American-style jury system and an automatic, approval-revocation system pegged to real-time public confidence ratings.

Ultimately, all affairs are determined by the correct perception and noble values of human beings. This paper seeks to awaken the 50 million citizens from falling into subjugation under the law—which should merely serve as an auxiliary tool for liberal democracy—establishing the ideological bedrock of a true liberal democracy where public servants bow defenselessly before the common sense and virtue of the sovereign people.

4. Body

Chapter 1. The Fallacy of Formal Legalism and the Essence of Liberal Democracy

1) The Subordination of Law and the Three Branches as Auxiliary Tools

The ultimate purpose of designing state systems and separating powers throughout human history is to safeguard human dignity and expand liberty. Within the constitutional framework, the structure of the three branches—judiciary, legislature, and executive—does not represent independent, absolute power centers. They are merely "legislative, judicial, and executive components" and "auxiliary tools" temporarily and restrictedly devised by the sovereign people to realize the grand values of freedom and safety. This is causally identical to hiring an employee or a part-time worker to perform a specific task and granting them a defined scope of operational authority.

Therefore, the "law," which serves as the operating manual for these auxiliary tools, must be completely subordinate to the higher value of liberal democracy. Law possesses no transcendent authority of its own to rule; it is merely a lower-level conduit meant to receive and execute the explicit will and commands of the true owner—the people. If public servants who handle the law endow statutory text with absolute authority

and transform it into an instrument of domination, it creates a tragic inversion where the tool subverts the master. The essence of liberal democracy lies not in the hollow shell of statutory codes, but in the primordial power of the citizens' liberty and sovereignty that animates those codes.

2) Opposing Logic: The Absolutism of Statutory Text and Procedural Legalism

The opposition—consisting of the judiciary, the election commission, and the entrenched political elite—vigorously asserts the doctrine of "procedural legalism" and the absolute supremacy of written constitutional text. According to their logic, any exercise of state power derives its legitimacy exclusively from strict adherence to the literal wording and procedural pathways prescribed by statutory law.

They argue that even if an objective or goal is morally justifiable, any attempt to bypass established legal channels or disrupt the mechanical equilibrium of the separation of powers constitutes an illegal act and a subversion of the constitutional order (*gukheon-munran*). By elevating the written statutory code to the status of the state’s highest majesty, they construct a legal framework designed to grant absolute immunity to the actions of public servants, placing them beyond the reach of popular accountability.

3) Refutation of the Opposing Logic: The Resurrection of Legalism and the Cruelty of Formal Rule of Law

However, the opposition’s logic commits a profound blunder by confusing the tool with the master, falling into a fatal formalistic contradiction. When public servants forget the auxiliary nature of the law and incessantly preach the "Rule of Law," the identity of the true owner, the people, vaporizes into an illusion. Just as words repeatedly spoken become a

spell and an indoctrination, the indiscriminate misuse of the term "Rule of Law" drags society under the domain of ancient Legalism (法家).

The brand of legalism they blindly worship is nothing more than the reincarnation of ancient Legalism (法家) from the Spring and Autumn and Warring States periods, which terrorized the populace to secure dynastic control. When law fails to serve the core values of human dignity and liberty, and instead exists solely to perpetuate its own text, it mutates into a tyrannical weapon wielded arbitrarily by a bureaucratic cartel.

The cruelty and inherent fallacy of formal legalism are vividly demonstrated in the ordinary course of human life. Consider a starving beggar who finds a dropped 10,000-won bill on the ground and uses it to buy a single meal. If the public servants of the judiciary apply mechanical codes to charge him with embezzlement of lost property and sentence him to one year in prison, it may satisfy their so-called formal rule of law, but it fundamentally violates the essence of a liberal democracy.

The opposition will argue that this is a legitimate execution of the rule of law, but it is in fact a judicial violence that utterly betrays the "social consensus" rooted in public mercy and virtue. The 50 million citizens share a common sense and virtue that weigh the desperate circumstances of the actor and question whether it is truly just to demand accountability based on mercy and justice.

The master of the state, the 50 million citizens, do not perceive the world through statutory laws, which they rarely encounter in daily life; rather, they perceive the world through the social norms and common sense forged by their ordinary lives. Conversely, the public servants hired by the sovereign understand their assigned duties through the lens of law. Crucially, the public servants' exercise of authority, legal interpretation, enforcement, legislation, and administration must never breach the social norms and common sense perceived by the 50 million citizens, who embody the state itself. All public actions must remain strictly under the dominance and control of this popular consensus. This subordination is the ultimate proof that the people are the true sovereign rulers in a liberal democracy.

Legal enforcement that betrays public common sense and mercy in the sole name of upholding text is nothing but violence masquerading as law. A legalism that breaches the social norms of the people under the pretext of statutory alignment cannot and must not exist in a liberal democracy. All things are driven by human beings, and any formal legalism not anchored in the virtue of the people degenerates into a treasonous tool used by public servants to hijack sovereignty. Law is merely a lower-level component, and any enforcement exceeding the boundaries of popular common sense loses its legitimacy, becoming an abuse of power and a form of treason. Therefore, the term "Rule of Law" should never be frequently used in a liberal democracy, and all laws must remain subordinate to the virtue of the sovereign.

Chapter 2. The Dominance of the Sovereign's Social Consensus and Norms

1) The Instrumental Limitations of Constitutional Institutions

Within modern bureaucratic structures, public servants handling the law often attempt to cloak their organizations with a transcendent mantle labeled "Constitutional Institution" to obscure their true nature. However, the Constitution never endows any specific agency with absolute or independent value. The explicit naming of certain institutions in the Constitution is done solely to define, limit, and control the specific national "functions" they must perform based on the people's needs.

In fact, administrative systems like the police force—which are not explicitly anchored as primary constitutional institutions—are no less critical to the daily safety and order of the citizens than the National Election Commission, the judiciary, or the Constitutional Court. Ultimately, all affairs are determined not by signs or institutions, but by the "people" who occupy those seats and execute the work.

Hence, it is the height of absurdity for public servants in the election commission or the judiciary to wield their titles as if they possess an inherent right to defy the sovereign's explicit commands for investigation, arrest, and detention. If an organization like the election commission—widely criticized as a corrupt, nepotistic enterprise—uses the Constitution as a shield to cover up its electoral fraud and treasonous crimes, liberal democracy ceases to exist. The logic that the 50 million sovereign citizens cannot crack down on criminals simply because they wear the uniform of a constitutional institution is untenable. The illusion of a constitutional institution carries no weight against the sovereign's command; it is an expendable tool meant only to execute the social norms and consensual justice of the people.

2) Opposing Logic: Constitutional Autonomy and Judicial Immunity

The institutional cartel argues that because they are recognized as independent "constitutional institutions," their operations must be entirely insulated from external scrutiny. They deploy the logic of institutional autonomy, claiming that to preserve the impartiality of elections and the independence of the judiciary, they must remain completely free from popular pressure or external audit.

Weaponizing this rationale, they have systematically blocked and rejected the sovereign’s legitimate demands for rigorous investigations, arrests, and detentions regarding severe electoral fraud. They frame any popular attempt to hold them accountable as an unlawful infringement on judicial independence and a violation of the constitutional separation of powers.

3) Refutation of the Opposing Logic: The Demolition of Privileged Castes and Equality Before the Sovereign

The opposition’s attempt to use institutional titles as a fortress to conceal crime is a flagrant violation of Article 11, Paragraph 2 of the Constitution,

which mandates, “No privileged caste shall be recognized or established in any form.” The title of a constitutional institution is merely an administrative nametag granted by the people for the execution of public duties; it can never serve as a letter of indulgence or a castle wall protecting criminal activity. When an entity like the election commission rots to its core, facing widespread criticism as a nepotistic enterprise, or when unrighteous judges deliberately blind themselves to glaring evidence, their invocation of the Constitution to defy the sovereign is itself the ultimate act of constitutional destruction.

The phrase "Equality Before the Law" does not signify a mechanical equality before static text. It is an unyielding declaration that before the absolute power of the true ruler—the people—and before the law designed to assist that power, all public servants, whether lawmakers, judges, or election commissioners, stand completely equal and humble, no different from "ants."

If the citizen points to a criminal, regardless of the titles they hold, that individual must be arrested, detained, prosecuted, sentenced, and executed without exception—this is the true meaning of equality before the law as commanded by the sovereign. The social norms developed by the sovereign through a lifetime of experience form the supreme standard of national justice. Before the omnipotent 50 million citizens, the arbitrary pretense of public servants can never pass; only the absolute command of the people remains the sole yardstick for determining all right, wrong, guilt, and innocence.

In fact, the Supreme Court's deliberate delays in handling election nullification lawsuits and the National Election Commission's systematic concealment of data serve as empirical evidence demonstrating the hypocrisy of this institutional cartel. Equality before the law ultimately means that before the supreme justice of the sovereign, all public servants are merely equal "ants" who must be rigorously prosecuted and executed if they dare to violate popular trust.

Chapter 3. The Sovereign's Continuous Error-Checking and Revocation System

1) The Employer-Employee Dynamic and the Necessity of Continuous Approval Revocation

Every healthy system possesses an inherent "error check" to filter out malfunctions and a "credentialing process" to certify legitimacy. In a liberal democracy, the relationship between the 50 million citizens—the state itself—and public servants is fundamentally identical to that of an employer (owner) and an employee (part-time worker). The employer delegates temporary and restricted authority to the employee to perform duties, but retains the absolute right to inspect and certify (approve) whether the final output aligns with the employer’s interests and will.

The current phenomenon, where legislative public servants in the National Assembly crank out bills that violate the clear intent of the citizens, and judicial public servants issue judgments that betray public sentiment, occurs because the sovereign’s continuous error-checking and credentialing system is institutionally paralyzed. A rigid representative system where citizens exercise sovereignty only on election day and tolerate the misdeeds of public servants for the remainder of their terms is a far cry from true liberal democracy.

Therefore, when a bill's effects or a public servant's qualifications run counter to the people's will, a "continuous remote control" must be activated to immediately revoke or terminate their credentials. Only then can the law and the state apparatus be firmly subjugated to the absolute dominance of the citizen's social norms and common sense.

2) Opposing Logic: The Absolute Tenure of Representation and Statutory Due Process

The political elite entrenched in the legislature and the judiciary counter

the demand for immediate popular revocation by hiding behind the doctrines of "representative stability" and "guaranteed terms of office." They maintain that once authority is delegated via an election, it cannot be altered or rescinded mid-term except through highly restrictive, formalistic procedures—namely, internal legislative votes or final judicial rulings.

Consequently, they argue that any system allowing citizens to automatically discharge public servants based on real-time approval dropouts or mass street protests destabilizes the representative architecture. They further contend that the deployment of emergency powers, such as martial law, represents a fatal procedural breach of Article 77 of the Constitution, rendering any such executive action a severe crime against the state.

3) Refutation of the Opposing Logic: The Empowerment of Direct Action and Automatic Discharge

The opposition’s defense of an absolute, unchecked representative tenure is a tyrannical doctrine that treats citizens as masters only during elections, reducing them to a subordinate class of slaves the moment the ballots are cast. If an employee embezzles company assets and violates the trust of the business, the owner possesses the absolute right to terminate that worker immediately, regardless of any implied contract term.

When the procedures to punish the misdeeds of public servants are overly complex and rigid, citizens give up on national justice and fall into a state of terror induced by bureaucratic tyranny. For instance, the practice of judicial public servants dragging out trials of severe criminals or national fraud cases for years, waiting for public attention to fade before reversing judgments, constitutes clear malfeasance against their employer.

To prevent such decay, an automatic credential-revocation system gains strong justification: if an elected official fails to maintain a baseline level of public confidence over a set period, their qualifications are automatically terminated without complex recall elections. Crucially, a passive-automatic revocation—triggered when over 60% of the citizenry demands an official's

removal—must operate directly on the manifest expression of the sovereign's will, completely bypassing manipulable technologies like blockchain or contaminated media channels.

In this light, the freedoms of speech and assembly guaranteed by the Constitution are not mere avenues for casual expression; they are direct instruments of state power through which the sovereign projects its omnipotent authority. An automatic discharge system triggered by a 60% dropout rate serves as the master remote control subjugating rogue bureaucrats.

The martial law declaration of December 2024 must be reinterpreted through this exact prism of direct sovereignty. The opposition deployed formalistic procedures to brand the executive head a traitor under the guise of an unconstitutional martial law enforcement; however, this is a profound distortion of historical facts, amounting to a judicial coup. The true act of treason was committed by the institutional cartel of the National Assembly, the judiciary, and the election commission, which hijacked popular sovereignty through fraudulent elections and suppressed the citizens' grievances for years.

Because the legislature became a criminal syndicate teeming with counterfeit actors who actively obstructed national justice, the executive's deployment of a minimal force of approximately 600 soldiers to maintain order and secure institutional purity was an unavoidable, defensive measure to safeguard popular sovereignty against a hostile faction utilizing tens of thousands of police forces to inflict terror upon the populace.

Figure 1. Large-scale plaza assembly of sovereign citizens demanding the eradication of electoral fraud (August 15, 2026).Source: Captured and cropped by the author from YouTube Shorts on the channel '전광훈 @pastorjuntv'.

As empirically proven by the endless ocean of citizens occupying the grand plaza **(see Figure 1)**, the collective moral indictment of the people completely overwhelms static statutory codes. When the explicit orders and collective voice of the sovereign echo across the square, the authority of public servants is already fundamentally revoked, regardless of formalistic legal texts or legislative vetoes. Only when all affairs are judged by the absolute will of the people do the three branches return to their proper roles as auxiliary tools.

Chapter 4. Conclusion

This paper has dismantled the structural dogmatism of public servants and the pathology of formalistic legalism by anchoring its philosophical roots in the popular sovereignty declaration of Article 1, Paragraph 2 of the Constitution of the Republic of Korea. The findings demonstrate that the separation of powers and statutory codes can never serve as independent centers of power or domination. Public servants handling the system are merely employees possessing temporarily delegated and restricted authority to actualize the dignity and liberty of the 50 million citizens. The law they operate is merely a component and an "auxiliary tool" under the supreme values of liberal democracy.

When legal practitioners betray the common sense and sentiment of the people in the name of a formal "Rule of Law," the law mutates into a form of violence reminiscent of ancient, cruel Legalism. A formal legalism that applies mechanical provisions to sentence a starving beggar to one year in prison for using a lost 10,000-won bill to buy a meal violates the substantive bounds of social norms—namely, mercy and justice.

Crucially, the behavior of institutional public servants who muffled the sovereign's explicit command to eradicate electoral fraud, and subsequently sought to judicially punish the head of the executive who obeyed that command through emergency measures, is an inverted, treasonous act against the state. No title or constitutional branding can shield a criminal enterprise; before the omnipotent citizens, all public servants stand equal as humble "ants."

Ultimately, to decisively crush this systemic deadlock and bureaucratic overreach, the immediate implementation of the sovereign's "continuous error-checking and credential-revocation system" is imperative. An automatic discharge system triggered when 60% of the populace demands an official's removal, alongside the direct expression of sovereignty through the freedom of assembly, will serve as the master remote control subjugating auxiliary laws to the framework of liberal democracy.

All affairs are driven by human hands, and the ultimate force moving a

system is not the static code, but the human mind. The sole path to safeguarding the 50 million citizens and the 80 billion global population from the absolute crises of our era lies in awakening to a **correct perception and noble values**—the realization that law is a tool, and the true master of the state is the common sense and virtue of the people. When the primordial sovereignty and public control systems proposed by this study shatter the walls of institutional inertia, the citizens will break free from the domination of public servants, reclaim their true dignity, and stand tall as the absolute masters of a grand liberal democracy.

5. References

1. Jeon, G. H. [pastorjuntv]. (2026). *8.15 Millions of Sovereign Citizens for South Korea...* [YouTube Shorts]. Available at: https://youtube.com (Accessed: August 19, 2026).
2. Constitution of the Republic of Korea, Law No. 10. (Focusing on Art. 1, Para. 2 [Popular Sovereignty]; Art. 11, Para. 2 [Prohibition of Privileged Caste]; Art. 21 [Freedom of Assembly]; and Art. 77 [Martial Law]).
3. Public Official Election Act of the Republic of Korea, Law No. 19430. (Focusing on Art. 225 [Time Limit for Election Lawsuits]).
4. Park, S. J. (2026). *The Substantive Bounds of Public Servants and the Social Consensus of the Sovereign under a Liberal Democratic Framework*. Unpublished Manuscript (Working Paper).
5. Sima, Q. (1st Century BC). *Records of the Grand Historian (Shiji)*. (Analyses on ancient Chinese Legalism and its structural limitations).

자유민주주의 체제하에서 주권자의 사회통념과 공복(公僕)의 한계선: 형식적 법치주의와 제도권 카르텔에 대한 비판적 고찰

저 자 : 박 상 준

2. 초록 (Abstract)

본 논문은 대한민국 헌법 제1조 제2항이 천명한 국민주권주의의 시원(始原)적 본질을 재조명하고, 현대 대의제 민주주의가 직면한 공복(公僕)들의 관료화 및 기득권 카르텔의 폭거를 무력화할 수 있는 근본적 대안을 모색한다. 대한민국은 단순히 성문법의 조문에 기속되는 기계적 '법치주의 국가'가 아니라, 인간의 존엄과 자유를 최우선 가치로 삼는 실질적 '자유민주주의 국가'이다. 사법·입법·행정의 삼권분립 체제와 제정된 법률은 자유민주주의를 실현하기 위한 하위 부품이자 보조 도구일 뿐이며, 결코 진짜 주인인 국민 위에 군림하는 지배 수단이 될 수 없다.

만약 공직 사회가 헌법적 독립성을 방패막이로 삼아 자신들의 비위와 부정선거 내란범죄를 은폐한다면, 해당 기관은 정당성을 상실한 범죄조직에 불과하다. 대법원의 고의적인 선거무효소송 재판 지연 및 핵심 증거 배척 등의 경험적 사실을 분석함으로써, 본 연구는 선출직 공무원에 대한 국민의 상시적·실시간 오류 검사 및 인증 취소 시스템의 도입이 시급함을 당위적으로 입증한다. 나아가, 주권자가 광장에 집결하여 발하는 직접 행동과 집회의 자유가 지닌 무소불위의 절대적 국가권력적 성격을 규명함으로써 진정한 주권재민의 방형성을 제시하고, 모든 공복은 주권자의 사회상규와 명백한 명령 앞에 무력하게 복종해야 함을 선언하고자 한다.

- **주제어(Keywords)**: 자유민주주의, 국민주권, 사회통념, 사회상규, 공복, 보조 도구로서의 법, 인증 취소 시스템, 제도권 카르텔, 형식적 법치주의

3. 서론 (Introduction)

대한민국 헌법 제1조 제2항은 "대한민국의 주권은 국민에게 있고, 모든 권력

은 국민으로부터 나온다"라고 선언하고 있다. 이는 국가라는 유기체의 시원적 지배자이자 최종 통치권자가 바로 5천만 국민 자신임을 명시한 국가 근본의 약속이다. 그러나 오늘날 대한민국 대의제 민주주의의 현실은 주객이 전도된 심각한 병리적 현상을 노출하고 있다. 사법, 입법, 행정이라는 국가의 보조 도구를 장악한 공복(公僕)들은 자신들이 국민으로부터 일시적이고 제한적으로 위임받은 권한을 마치 무소불위의 사적 '권력'인 양 휘두르며, 진짜 주인인 국민을 '피지배 계층(노예)'처럼 대하고 지배하려 드는 만행을 자행하고 있다.

이러한 주객전도의 핵심에는 '법치주의'라는 용어의 형식적 남용과 독점이 자리 잡고 있다. 현대 사회에서 공직 사회가 관료화되고 기득권화됨에 따라, 법을 만들고 운용하고 해석하는 공복들은 자신들만의 난해한 법리와 절차적 장벽 뒤에 숨어 국민의 보편적인 법감정과 상식을 의도적으로 외면해 왔다. 이는 과거 춘추전국시대 백성들을 공포로 묶어 통제했던 가혹한 '법가(法家) 사상'의 부활과 다름없다. 법이 국민의 자유와 존엄을 수호하는 보조 도구가 아니라, 국민을 통제하고 억압하며 공복들의 비위를 수호하는 방패막이로 변질될 때, 자유민주주의의 본질은 허상처럼 무너져 내리게 된다. 대한민국은 기계적 조문에 갇힌 법치주의 국가가 아니라, 국민의 존엄과 자유를 수호하는 '자유민주주의 국가'임을 명심해야 한다. 법은 자유민주주의를 실현하기 위한 부품이자 수단일 뿐, 결코 목적이 될 수 없다.

공복들의 이러한 독단과 만행은 주권의 근간을 흔드는 국가적 비상사태에서 더욱 악랄하게 표출되었다. 주권자인 5천만 국민이 선거의 공정성을 위협하는 중대한 부정선거 내란범죄의 척결을 요구하며 수년간 엄동설한의 거리로 뛰쳐나와 명백한 의사와 명령을 발했음에도 불구하고, 국회와 사법부, 선관위를 비롯한 가짜 공복들은 이를 '음모론'으로 모욕하며 무차별적으로 묵살해 왔다. 주권자의 명령에 복종하여 국가 정상화를 위해 결단을 내린 행정부 수반의 비상조치마저도, 이들은 자신들이 장악한 형식적 법 조문만을 앵무새처럼 들먹이며 체포와 구속, 사형 구형을 남발하는 사법 내란에 이르렀다. 진짜 내란의 죄를 범한 자들이 도리어 주권자와 애국자를 심판하는 비참한 현실은, 현행 대의제 시스템 내에 주권자가 공복을 상시적으로 검사하고 통제할 수 있는 '오류 검사 및 인증 취소 시스템'이 부재하기 때문에 발생한 경직성의 산물이다.

이에 본 연구는 "모든 권력은 국민으로부터 나온다"는 국민주권주의의 본질을 철저히 규명하고, 입법·사법·행정의 모든 공무가 국민의 평범한 통상적 삶 속에서 형성된 '사회상규'와 '사회통념'에 절대적으로 종속되어야 함을 증

명하고자 한다. 이를 위해 형식적 법치주의가 가진 지배 도구로서의 허구성을 통렬히 비판하고, 미국식 배심제와 상시 지지율 연동형 자동 퇴진제 등 공복의 권한 남용을 즉각적으로 차단할 수 있는 체계적 브레이크의 당위성을 모색할 것이다. 만사는 결국 인간의 올바른 인식과 위대한 가치에 의해 결정된다. 본 논문은 법이라는 자유민주주의에 대한 보조 도구의 노예로 전락할 위기에 처한 5천만 국민에게 주권자로서의 진정한 자각의 계기를 제공하고, 공복들이 국민의 상식과 자비(덕성) 앞에 무력하게 복종하는 진정한 자유민주주의 국가의 이념적 기초를 정립하는 것을 목적으로 한다.

4. 본론 (Body)

제1장. 법치주의의 허구성과 자유민주주의의 본질

1) 보조 도구로서의 삼권과 법의 종속성

인류 역사에서 국가 시스템을 설계하고 권력을 분립한 궁극의 목적은 인간의 존엄성을 지키고 자유를 확산하기 위함이다. 대한민국 헌법 체제 내에서 사법, 입법, 행정이라는 삼권의 구조는 독립적으로 존재하는 절대적인 권력 기관들이 아니다. 그것은 주권자인 5천만 국민이 자신들의 자유와 안전이라는 위대한 가치를 실현하기 위해 임시적이고 제한적으로 고안해 낸 '입법, 사법, 행정적 부품'이자 '보조 도구'에 불과하다. 마치 일상에서 특정 목적을 달성하기 위해 피고용인(알바)을 채용하여 일정 수준의 업무 권한을 맡기는 것과 동일한 인과(因果)적 관계이다.

따라서 이 보조 도구를 운용하는 기본 규칙인 '법(法)' 역시 자유민주주의라는 상위 가치에 완벽하게 종속되어야만 한다. 법은 그 자체로 생명력을 가진 통치의 주체가 될 수 없으며, 진짜 주인인 국민의 명백한 의사와 명령을 받들고 전달하는 하위 통로일 뿐이다. 만약 법을 만지작거리는 공복들이 법 조문 자체에 초월적인 권위를 부여하고 이를 국민 위에 군림하는 도구로 둔갑시킨다면, 이는 도구가 주인을 지배하고 부품이 전체 시스템을 파괴하는 본말전도의 비극을 낳게 된다. 자유민주주의의 본질은 성문법의 껍데기가 아니라, 그 법을 움직이는 시원적 동력인 국민의 자유(기본권)와 주권 그 자체에

있기 때문이다.

2) 상대측 논리: 성문법의 절대성과 절차적 법치주의의 당위성

부정선거 의혹의 규명을 조직적으로 거부하고 비상조치를 단죄하려는 사법부와 기득권 세력은 '절차적 법치주의'와 '성문 헌법의 수호'를 절대적 가치로 내세운다. 이들의 논리에 따르면, 국가의 모든 권력 행사는 법률에 명시된 자구(字句)와 절차를 엄격히 준수해야만 정당성을 얻는다. 이들은 아무리 목적이 정당할지라도 법이 정한 경로를 우회하거나 삼권분립의 기계적 균형을 깨뜨리는 행위는 헌정 질서를 마비시키는 '위법'이자 '국헌문란'이라고 주장한다. 즉, 법조문 자체를 국가의 최고 존엄으로 설정하여, 법을 만지작거리는 공복들의 행위에 초월적 면책특권을 부여하려는 논리적 토대를 구축하고 있다.

3) 상대측 주장의 모순 타박: 고대 법가(法家) 사상의 부활과 형식적 법치의 잔혹성

그러나 이러한 상대측의 논리는 본말이 전도된 전형적인 형식주의의 모순을 범하고 있다. 공복들이 법의 보조적 성격을 망각하고 '법치주의'라는 말을 빈번하게 들먹일수록, 국가의 진정한 주인인 국민의 정체성은 환상처럼 흩어져 소멸하게 된다. 스스로 행하는 말이 주문이 되고 세뇌가 되듯, 법치주의라는 용어의 무분별한 남용은 우리 사회를 고대 제자백가 시대의 가장 공포스러웠던 '법가 사상'의 지배 아래로 몰아넣는 결과를 초래한다. 당시의 법가는 오로지 지배자의 통제 편의와 권력 수호를 위해 백성들에게 기계적이고 엄혹한 법리를 적용하여 공포를 야기시켰다. 오늘날 공복들이 자행하는 형식적 법치주의 역시 이와 본질을 같이 한다.

이들이 맹신하는 법치주의는 과거 춘추전국시대 백성들을 공포로 지배했던 가혹한 '법가 사상'의 재림일 뿐이다. 법이 인간의 존엄과 자유라는 자유민주주의의 핵심 가치를 보조하지 못하고 조문 그 자체의 수호만을 목적으로 삼을 때, 법은 기득권 공복들의 자의적 지배 도구로 변질된다.

이러한 형식적 법치주의가 지닌 잔인함과 허구성은 평범한 인간의 삶 속에

서 극명하게 증명된다. 예컨대 굶주림에 지친 거지가 길가에 떨어진 1만 원을 주워 밥 한 그릇을 사 먹었다고 가정해 보자. 이를 두고 사법부의 공복들이 기계적인 조문만을 들이밀며 '점유이탈물횡령죄'를 적용해 징역 1년의 실형에 처한다면, 이는 자칭 법치주의의 실현일지는 몰라도 자유민주주의 국가의 본질에는 정면으로 반하는 행위이다. 상대측은 이것이 법치주의의 정당한 집행이라 강변하겠지만, 이는 국민의 자비와 덕성에 기반한 '사회통념'을 정면으로 배반한 사법 폭력이다. 5천만 국민이 통상적인 삶을 통해 공유하는 '사회통념'과 '덕성(Virtue)'은 행위자가 처한 절박한 상황을 헤아리고, 그에게 정당한 비난과 책임을 물을 수 있는가를 따지는 '자비와 정의'를 기반으로 하기 때문이다. 국가의 주인인 5천만 국민은 통상적으로 거의 접하지 않는 법으로 세상을 인식하지 않고 자신들의 통상적인 삶을 통해 형성되는 사회상규와 사회통념으로 세상을 인식하기 마련이다. 그러나 국가의 주인인 5천만궁민이 고용한 공복들은 법으로 자신에게 주어진 일을 파악한다. 중요한 것은 공복들의 일에 대한 권한행사와 법에 대한 법해석, 법적용, 입법행위, 행정행위들은 모조리 국가 자체인 5천만궁민이 인식하는 사회상규와 사회통념에서 벗어날 수 없고 지배와 통제 하에 있어야 하는 것이다. 그것이 자유민주주의 국가에서 국민이 국가의 진정한 통치권자임을 증명하는 것이다.

국민의 상식과 자비심을 배반하고 오직 조문 수호만을 외치는 법 집행은 법의 탈을 쓴 폭력일 뿐이다. 법조문에 명시되어 있다는 핑계로 국민의 사회상규를 뚫고 나와 만행을 부리는 법치주의는 자유민주주의 국가에서 존재할 수 없으며, 존재해서도 안 된다. 만사는 사람에 의해 이루어지며, 국민의 덕성에 기반하지 않은 모든 형식적 법리는 주권을 강탈하기 위한 공복들의 내란 범죄적 수단으로 전락할 뿐이다.

법은 자유민주주의를 위한 하위 부품일 뿐이며, 국민의 상식이라는 한계선을 벗어난 법 집행은 그 자체로 정당성을 잃은 권한 남용이자 내란의 일종이다. 고로 자유민주주의 국가에서는 법치주의라는 용어를 빈번히 사용해서는 안 되며, 모든 법은 주권자의 덕성 아래 지배를 받아야 한다.

제2장. 국민의 사회상규와 사회통념의 지배력

1) 공복(公僕)의 위세와 헌법기관의 도구적 한계

현대 관료제 시스템 내에서 법을 만지작거리는 공복들은 자신들이 속한 조직에 '헌법기관'이라는 초월적인 감투를 씌워 본질을 은폐하려는 경향을 보인다. 그러나 대한민국 헌법은 결코 특정 기관에 절대적이거나 독립적인 가치를 부여한 적이 없다. 헌법에 특정 기관의 이름을 적시한 것은 오직 국민의 필요에 따라 그 기관이 수행해야 할 구체적인 국가적 '기능'과 '한계'를 명시하여 통제하기 위함일 뿐이다. 실제로 헌법에 명문으로 규정되지 않은 경찰조직과 같은 행정 시스템이 국민의 일상적인 안위와 질서 유지라는 측면에서 선거관리위원회나 사법부, 헌법재판소보다 결코 중요성이 떨어지지 않는다는 사실이 이를 방증한다. 만사는 결국 제도나 간판이 아니라 그 자리에 앉아 일을 행하는 '사람'에 의해 이루어지는 인과를 지닌다.

따라서 선관위나 사법부 등의 공복들이 '헌법기관'이라는 지위를 전임(專任)적 권력인 양 들먹이며 국민의 정당한 수사, 체포, 구속 명령을 거부하고 회피하는 행태는 주객전도의 극치이다. 가족회사 수준의 사적 범죄조직으로 전락했다는 비판을 받는 선관위와 같은 조직이 자신들의 비위와 부정선거 내란범죄를 은폐하는 방패막이로 헌법을 악용한다면, 그 순간 자유민주주의의 가치는 소멸한다. 범죄자가 헌법기관의 옷을 입고 범죄를 자행했다고 해서 주권자인 5천만 국민이 이를 때려잡지 못한다는 논리는 성립할 수 없다. 헌법기관이라는 허상은 주권자의 명령 앞에서는 아무런 소용이 없으며, 오직 국민의 사회상규와 통념적 정의를 실현하기 위한 소모성 도구에 불과하다는 점을 분명히 해야 한다.

2) 상대측 논리: 헌법기관의 독립성과 사법적 면책특권

선관위와 사법부 등 공복 카르텔은 자신들이 헌법에 명시된 고유한 '헌법기관'임을 내세워 국민의 감시와 통제를 원천적으로 차단하려 한다. 이들은 선거 관리의 공정성과 재판의 독립성을 유지하기 위해 외부의 어떤 권력이나 국민적 압력으로부터도 격리되어야 한다는 '독립성 논리'를 방패막이로 삼는다. 이를 통해 부정선거라는 중대한 국기문란 의혹에 대한 주권자의 정당한 수사, 체포, 구속 명령마저도 '사법권 독립 침해' 또는 '기관의 자율성 훼손'이라는 프레임을 씌워 조직적으로 거부해 왔다.

3) 상대측 주장의 파괴: 특수계급 부인과 주권 앞의 개미와 같은 평등

상대측이 헌법기관이라는 감투를 방패막이로 삼아 범죄를 은폐하는 행태는 헌법 제11조 제2항 “사회적 특수계급의 제도는 인정되지 아니한다”는 선언을 정면으로 위반하는 중대한 초법적 모순이다. 헌법기관이라는 명칭은 국민이 맡긴 특정 공무를 수행하기 위한 행정적 명찰일 뿐, 범죄를 저지르고도 처벌을 피할 수 있는 면죄부나 특수계급의 성벽이 될 수 없다. 가족회사라는 비판을 받을 정도로 썩어버린 선관위나, 명백한 증거를 눈감는 불의한 판사들이 헌법을 들먹이며 주권자의 명령을 거역하는 것 자체가 헌법 파괴이다.

대한민국 헌법 제11조 제2항은 “사회적 특수계급의 제도는 인정되지 아니하며, 어떠한 형태로도 이를 창설할 수 없다”라고 단호하게 선언하고 있다. 이 조항의 진정한 본질은 국가인 5천만 국민의 무소불위의 절대적 주권 앞에서는 지위고하를 막론하고 그 어떤 공복의 위세도 부질없음을 천명한 것이다. 통상 흔히 말하는 ‘법 앞의 평등’이란 단순히 조문 앞에서 평등하다는 기계적 의미가 아니다. 진짜 권력자인 국민의 무소불위한 권력 앞에서는, 그리고 그 권력을 보조하고자 움직이는 법 앞에서는 국회의원이든, 판사이든, 선관위원이든 모든 공복이 예외 없이 ‘개미’나 다름없이 보잘것없고 평등한 공무수행자일 뿐이라는 엄중한 선언이다.

국민이 가리키는 범죄자라면 그가 어떠한 감투를 쓰고 있든 가차 없이 체포되고, 구속되며, 사형 구형과 선고 및 집행의 대상이 되어야 하는 것이 바로 국민이 명하는 법 앞의 평등이다. 주권자가 평생의 삶과 통상적인 통념을 통해 형성한 사회상규는 국가 정의의 최상위 기준이다. 이 기준에 반하여 공복들이 권한을 남용하고 법을 악용해 국민의 주권을 부정선거 등으로 강탈한다면, 이는 헌법기관의 직무 집행이 아니라 주권자에 대한 배반이자 내란 범죄일 뿐이다. 무소불위의 권력을 지닌 5천만 국민 앞에서는 공복들의 자의적 위세가 결코 통용될 수 없으며, 국민의 절대적인 명령만이 이 국가의 모든 시비(是非)와 유무죄를 결정하는 유일한 잣대이다.

실제로 대법원의 선거무효소송 재판 지연 및 증거 배척 행태와 선관위의 자료 은폐 행태는 공복 카르텔의 모순을 보여주는 실증적 데이터이다. ‘법 앞

의 평등'이란 결국 국가의 최종 통치권자인 5천만 국민의 무소불위한 권력 앞에서는 직위고하를 막론하고 모든 공복이 예외 없이 '평등한 개미'에 불과함을 뜻한다. 범죄를 저지른 공복은 그 지위가 무엇이든 가차 없이 체포·구속되어 사형 구형과 선고를 받아야 마당하며, 주권자의 무소불위한 국가정의 앞에서는 그 어떤 공복의 위세도 부질없는 것에 불과하다.

제3장. 주권자의 상시 오류 검사 및 인증 취소 시스템

1) 고용주(국민)와 피고용인(공복)의 역학 및 상시 인증제도

모든 건전한 시스템에는 오작동을 걸러내는 '오류 검사'와 그 정당성을 최종 승인하는 '인증 절차'가 필수적으로 내재되어 있다. 자유민주주의 국가에서 국가 그 자체이자 주인인 5천만 국민과 공복들의 관계는, 일터에서 직원을 채용하여 일을 맡기는 고용주(사장)와 피고용인(알바)의 관계와 본질적으로 동일하다. 고용주는 직원에게 일시적이고 제한된 권한을 부여하여 업무를 수행하게 하지만, 업무의 최종 결과물이 고용주의 이익과 의사에 부합하는지 검사하고 승인(인증)할 절대적인 권리를 가진다.

현재 국회를 비롯한 입법부 공무원들이 국민의 명백한 의사와 기대에 반하는 법안을 무차별적으로 찍어내고, 사법부의 공복들이 국민의 법감정을 배반하는 판결을 남발하는 현상은 주권자의 상시적 오류 검사와 인증 시스템이 제도적으로 마비되어 있기 때문이다. 투표일에만 잠깐 주권을 행사하고 임기 동안 공복들의 만행을 방치하는 경직된 대의제는 진정한 자유민주주의가 아니다. 따라서 법안의 효력이나 공복의 자격이 국민의 뜻에 어긋날 때, 주권자가 시스템적으로 즉각 인증을 취소하거나 종료시킬 수 있는 '상시 리모컨'이 가동되어야 한다. 그래야만 법과 제도가 국민의 사회상규와 사회통념이라는 절대적인 지배력 아래 종속될 수 있다.

2) 상대측 논리: 대의제 민주주의의 임기 보장과 적법 절차론

국회를 장악한 입법 공복들과 사법부는 국민의 직접적인 통제와 즉각적인 권한 취소 요구에 대해 '대의제 민주주의의 안정성'과 '임기 보장의 원칙'을

들어 반박한다. 이들은 선거를 통해 한 번 위임된 권한은 정해진 임기 동안 법적 절차(국회의 헌법적 표결, 사법부의 최종 판결)를 통해서만 변경될 수 있다고 주장한다. 따라서 국민이 지지율 미달이나 광장의 집회를 통해 공복의 자격을 상시적으로 취소하거나 자동 퇴진시키는 시스템은 대의제 질서를 흔드는 혼란이며, 비상계엄과 같은 물리적 동원은 헌법 제77조의 절차를 위반한 위법이라고 논리를 전개한다.

3) 상대측 주장의 폭파: 직접 행동의 권력화와 자격의 자동 상실

이러한 상대측의 대의제 절대론은 주권자인 국민을 선거 때만 주인 대접을 하고 평소에는 '피지배 계층(노예)'으로 전락시키는 무도한 지배자 논리이다. 알바가 주인의 이익을 빼돌리고 만행을 부린다면 사장인 국민은 임기와 관계없이 즉각 해고할 수 있어야 한다.

공복들의 만행과 독단에 대해 국민이 응징할 수 있는 절차가 복잡하고 경직되어 있으면, 국민은 정의 실현을 포기하고 공복의 권력 남용에 공포를 느끼게 된다. 일례로 사법부의 공복들이 중범죄자나 국가적 의혹 사건의 재판을 수년씩 질질 끌며 여론이 잊히기를 기다리고 판결을 뒤집는 행태는 고용주에 대한 명백한 배임이다. 이러한 폐단을 막기 위해 선출직 공무원(국회의원, 지자체장 등)이 주권자에게 일정 기간 동안 일정 수준 이상의 신뢰를 확보하지 못할 경우, 별도의 복잡한 소환 투표 없이도 자격이 자동으로 상실되는 '자동 인증 취소 시스템'의 도입이 당위성을 얻는다. 특히 국민의 60% 이상이 특정 공복의 퇴진을 요구할 때 발동되는 수동적·자동 인증 취소는, 조작 가능한 기술(블록체인 등)이나 오염된 매체에 의존하지 않고 주권자의 명확한 의사 표현을 기반으로 작동해야 한다.

이러한 맥락에서 헌법이 보장하는 '집회의 자유'와 '표현의 자유'는 단순한 의견 개진의 수단이 아니라, 주권자의 무소불위한 국가권력을 탄력적으로 발하는 직접적인 권력 수단이다. 60% 이상의 국민이 퇴진을 원할 때 작동하는 '상시 자동 인증 취소 시스템'은 공복들의 독단을 막을 강력한 브레이크이다.

2024년 12월의 비상계엄 선포 사건 역시 이러한 직접 주권론의 관점에서 재

해석되어야 한다. 특히 상대측은 2024년 12월의 비상계엄을 두고 국회의 해제 요구 절차 등을 들먹이며 윤 대통령을 체포·구속하는 내란죄를 물었으나, 이는 사건의 본질을 완벽히 왜곡한 공복들의 사법 내란이다. 진짜 내란은 국민의 주권을 부정선거로 강탈하고 수년간 광장의 명령을 묵살해온 국회와 선관위, 사법부 카르텔이 저지른 것이다.

국회가 가짜들로 득실거리며 국민의 명령을 거역하고 방해만 일삼았기에, 수십만 경찰병력을 동원해 국민을 공포로 몰아넣은 상대측에 맞서 겨우 600명의 최소 계엄군으로 질서를 유지하려 한 행정부 수반의 조치는 피치 못할 주권 수호 행위였다. 헌법이 명시한 집회의 자유와 표현의 자유는 무소불위의 국가권력을 발하는 직접적 수단이며, [그림 1]과 같이 끝없이 펼쳐진 광장의 명백한 의사 표현 앞에서는 가짜 국회와 판사들의 권한은 이미 시스템적으로 자동 종료된 것이다. 시비와 유무죄의 유일한 기준은 오직 국가 그 자체인 5천만 국민의 명백한 명령뿐이다.

[그림 1] 주권 수호 및 부정선거 내란범죄 척결을 요구하는 국민들의 대규모 광장 집회 현장 (2026년 8월 15일)

출처: 유튜브 채널 '전광훈 @pastorjuntv' 영상 화면 캡처, 크롭 및 재가공

국민들이 수년간 엄동설한의 거리에서 부정선거 척결이라는 절대적 명령을 외쳤음에도 국회, 사법부, 선관위 등 기존 시스템이 이를 묵살하고 방해해 왔다면, 행정부 수반이 소수의 군 병력을 동원해서라도 주권자의 명령에 복종하여 국가 비상사태를 타파하려 한 시도는 헌정 수호를 위한 피치 못할 결단으로 해석될 수 있다. 주권자인 국민의 명백한 명령과 거대한 광장의 합치된 외침이 존재한다면, 형식적인 조문이나 국회의 거부와 관계없이 공복들의 권한은 이미 원천적으로 취소된 것이나 다름없기 때문이다. 만사를 국민의 절대적 의사를 기준으로 판단할 때 비로소 삼권은 자유민주주의를 보조하는 본연의 역할로 복귀하게 된다.

5. 결론 (Conclusion)

본 논문은 대한민국 헌법 제1조 제2항의 주권재민 선언을 사상적 뿌리로 삼아, 현대 대의제 민주주의가 직면한 공복(公僕)들의 구조적 독단과 기계적 법치주의의 병리를 통렬히 비판하고 진정한 자유민주주의의 본질을 복원하고자 했다. 연구 결과, 입법·사법·행정의 삼권분립 시스템과 성문 법률은 결코 그 자체로 독립된 권력이나 지배 체제가 될 수 없음을 증명했다. 시스템을 만지작거리는 공복들은 오직 국가인 5천만 국민의 존엄과 자유(기본권)를 실현하기 위해 임시적이고 제한된 권한을 위임받은 피고용인에 불과하며, 이들이 운용하는 법은 자유민주주의라는 상위 가치를 받들기 위한 부품이자 '보조 도구'일 뿐이다.

법을 다루는 자들이 '법치주의'라는 명목하에 국민의 보편적 법감정과 상식을 배반할 때, 그 법은 고대 잔혹했던 법가(法家) 사상의 부활과 다름없는 폭력으로 변질된다. 배고픈 거지가 1만 원을 주워 밥을 사 먹은 행위에 기계적 법리를 들이밀어 가혹한 형벌을 내리는 형식적 법치는 국민의 자비와 덕성이라는 사회통념의 한계선을 위반한 권한 남용이다.

특히 주권자인 국민들이 수년간 광장에서 외쳐온 부정선거 내란범죄 척결이라는 명백한 명령을 제도권 공복들이 묵살하고, 도리어 이에 복종하여 비상조치(비상계엄)를 단행한 행정부 수반을 사법 단죄하려는 행태는 주객이 전도된 반국가적 내란 행위와 다름없다. 헌법에 규정된 간판이나 지위는 범죄

를 은폐하는 특수계급의 방패막이가 될 수 없으며, 모든 공복은 무소불위의 권력을 지닌 국민 앞에서 평등한 '개미'와 같은 존재일 뿐이다.

결국 이러한 시스템적 교착과 공복의 만행을 원천적으로 제압하기 위해서는 주권자의 '상시 오류 검사 및 인증 취소 시스템' 구축이 시급하다. 국민의 60% 이상이 퇴진을 원할 때 별도의 복잡한 절차 없이 자격이 소멸하는 지지율 연동형 자동 퇴진제와, 집회의 자유를 통한 광장의 직접적인 의사 표출은 보조 도구인 법을 자유민주주의 가치 아래 단단히 종속시키는 핵심 리모컨이 될 것이다.

만사는 결국 인간의 손에 의해 이루어지며, 시스템을 움직이는 원동력은 조문이 아니라 사람의 정신이다. 5천만 국민과 80억 인류를 수호하고 오늘날 당면한 절대절명의 위기에서 구원할 유일한 길은 "법은 도구일 뿐이며, 국가의 진짜 주인은 국민의 상식과 덕성에 있다"는 **올바른 인식과 위대한 가치**를 자각하는 것이다. 본 연구가 제시한 실원적 주권론과 국민 통제 시스템이 현실의 장벽을 깨고 정착될 때, 국민은 공복들의 지배에서 벗어나 진정한 존엄을 회복하고 위대한 자유민주주의 국가의 완전한 주인으로 우뚝 서게 될 것이다.

6. 참고문헌 (References)

1. 전광훈 [pastorjuntv]. (2026). "8.15 천만 국민이 대한민국을 ..." [유튜브 쇼츠]. Available at: https://youtube.com (접속일: 2026.08.19).
2. 대한민국헌법, 법률 제10호 (제1조 제2항 국민주권주의, 제11조 제2항 특수계급 금지, 제21조 집회의 자유, 제77조 비상계엄 조항 중심).
3. 대한민국 공직선거법, 법률 제19430호 (제225조 선거소송의 처리기한 규정 중심).
4. 박상준. (2026). *자유민주주의 체제하에서 주권자의 사회통념과 공복(公僕)의 한계선*. 미출간 연구 초안 (Working Paper).
5. 사마천. (기원전 1세기). *사기(史記)* '법가 사상과 통치 체제론' 구조 분석 참조.